

# Derecho a segunda opinión

*Right to second opinion*

## José María Maya

Médico, magister en Salud Pública, magister en Dirección Universitaria y magister en Dirección y Gestión de la Seguridad Social; profesor titular, Universidad CES; decano general, Escuela de Ciencias de la Vida. Universidad EIA, Medellín, Colombia

## RESUMEN

Presentación del caso de un paciente diabético a quien se le diagnostica cáncer en el rostro y se le recomienda una cirugía extensa. El paciente le solicita al médico que lo remita a otro especialista para obtener una segunda opinión y poder tomar una decisión con mayor tranquilidad y seguridad. El médico se molesta con el paciente y se niega a facilitar el proceso. El caso es analizado por el comité de ética hospitalaria por solicitud del paciente, quien considera se le está violando un derecho.

**PALABRAS CLAVE:** segunda opinión, derechos del paciente, comité de ética, vulneración.

## SUMMARY

Presentation of the case of a diabetic patient who is diagnosed with a CA in the face and extensive surgery is recommended. The patient asks the doctor to refer him to another specialist to obtain a second opinion and to be able to decide with greater tranquility and security. The doctor gets upset with the patient and refuses to facilitate the process. The case is analyzed by the hospital ethics committee at the request of the patient who considers a right is being violated.

**KEY WORDS:** Second opinion, patient rights, ethics committee, infringement.

### Correspondencia:

José María Maya

### Email:

josemariamayamejia@gmail.com

*Recibido: 12/08/19*

*Aceptado: 15/08/19*

### Conflictos de interés:

No se reportan conflictos de interés.

### Financiación:

Ninguna.

## CASO N° 10 DE ÉTICA

Pedro es un paciente diabético de 65 años, de clase media alta, que acude a una consulta con el especialista por presentar una lesión en la cara, de reciente aparición, que no genera molestias, pero crece progresivamente.

El médico especialista le manifiesta que es una lesión sospechosa de cáncer y le practica una biopsia, la cual resulta positiva para esta patología. Ante esto, le recomienda al paciente una resección amplia de la lesión con reconstrucción del área y estudios para descartar metástasis. El paciente solicita al médico estudiar otras opciones menos agresivas porque teme que por su diabetes la cirugía pueda infectarse y, de esta manera, complicarse su situación. El profesional de la medicina se ratifica en su propuesta y se niega a estudiar otras posibles opciones. Considera que de existir estas, no tendrían la misma efectividad que la cirugía radical.

El paciente manifiesta al médico que, para estar más tranquilo, desearía escuchar una segunda opinión de otro especialista reconocido y le pide que se lo recomiende y lo remita a él para su concepto. El médico se molesta y afirma que la solicitud del paciente es ofensiva, porque implica que está dudando de su competencia y experticia. El paciente le explica al médico que no duda de él, pero que ante los temores que tiene, quisiera oír otro concepto que le dé más tranquilidad al momento de tomar una decisión y firmar un consentimiento informado para el procedimiento.

El médico se sostiene en su posición, no acepta la explicación del paciente y se niega a remitirlo para una segunda opinión. Adicionalmente, le manifiesta al paciente que no desea seguir siendo su médico tratante.

El paciente, también molesto por la actitud del médico, presenta su queja formal ante las directivas de la institución y solicita que su caso sea analizado en una reunión del comité de ética hospitalaria, que, según le han explicado, defiende los derechos de los pacientes.

El comité de ética estudia el caso, le da la razón al paciente y ordena que se le expida una solicitud de evaluación y concepto para otro especialista institucional con el fin de garantizar el derecho del paciente a una segunda opinión. Esta evaluación se realiza, ratifica que lo propuesto en la primera evaluación es lo más adecuado de acuerdo con la evidencia científica y recomienda al paciente seguir estas indicaciones. El paciente manifiesta que la atención del segundo especialista fue muy cálida y amable, que recibió suficiente explicación acerca de la propuesta y que acepta con mayor tranquilidad someterse al procedimiento, el cual se lleva a cabo sin complicaciones.

## CUESTIONAMIENTOS ÉTICOS

1. ¿La propuesta terapéutica basada en la mejor evidencia científica disponible es siempre la mejor opción para todo tipo de paciente?
2. ¿La solicitud de ser enviado a otro especialista para una segunda opinión es un acto de irrespeto con el médico y la manifestación de la duda de su competencia profesional?
3. ¿El solicitar una segunda opinión es un derecho del paciente? ¿Es una obligación del profesional ofrecerla? ¿Qué valor tiene en la relación médico-paciente?

Ética continúa en la página 278